Судья Шерова И.Г.

№ 33-4091/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Михалиной С.Е., Зениной Л.С.

при секретаре Оконенко Р.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

дело по частной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» на определение Кунцевского районного суда города Москвы от 15 октября 2015 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 августа 2015 г. по делу № Т-МСК/15-4364 по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «Адори Свет» и Шестакову И.А. о взыскании задолженности.

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывая в обоснование на то, что 21 августа 2015 года Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» вынесено решение по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Адори Свет» и Шестакову И.А. о взыскании задолженности, которым в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскано солидарно с ООО «Адори Свет» и Шестакова И.А. задолженность по состоянию на 13.05.2015 г. в размере \*\*\*руб., в том числе: просроченные проценты за кредит – \*\*\* рублей \*\*\* копеек; просроченная ссудная задолженность - \*\*\* рублей \*\*\* копеек; неустойка на просроченные проценты – \*\*\*рублей \*\*\*копейки; неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\*рубля \*\*\* копеек, а также расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора за рассмотрение искового заявления имущественного характера, в размере \*\*\* рублей. Данное решение третейского суда ответчиками в добровольном порядке не исполняется.

Заявление рассмотрено в отсутствие сторон, извещавшихся о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено вышеприведенное определение, об отмене которого в частной жалобе просит представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В., ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, а именно ст. 7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 421 ГПК РФ.

Частная жалоба рассмотрена в отсутствие Шестакова И.А. и представителя ООО «Адори Свет», извещавшихся о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителей ПАО «Сбербанк России» Дрожжину Е.И., Бландова Ю.А., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение вынесено с нарушением норм процессуального права и подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, 21 августа 2015 года Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» вынесено решение по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Адори Свет» и Шестакову Ивану Александровичу о взыскании задолженности, которым в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскано солидарно с ООО «Адори Свет» и Шестакова И.А. задолженность по состоянию на 13.05.2015 г. в размере \*\*\*руб., в том числе: просроченные проценты за кредит – \*\*\*рублей \*\*\* копеек; просроченная ссудная задолженность - \*\*\* рублей \*\*\*копеек; неустойка на просроченные проценты – \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\* рубля \*\*\* копеек, а также расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора за рассмотрение искового заявления имущественного характера, в размере \*\*\*рублей.

Согласно [ст. 44](consultantplus://offline/ref=1AFDA9B73047AF6B475BFA5B3FAD44D1DF3316E9048E2110D20C4CD7DA074C5DB4F5D676CB8A29C6CB39H) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 вышеназванного Федерального закона, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, поскольку в добровольном порядке ответчиками решение не исполняется.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в частности принцип правовой определенности при определении подсудности гражданского дела при возникновении спора.

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что стороны не пришли к договоренности о подсудности гражданского дела, поскольку в кредитном договоре и договоре поручительства указано, что все споры по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя в силу следующего.

Порядок передачи спора на разрешение третейского суда урегулирован ст. 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», согласно ч. 1, 2 которой спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Требования к форме и содержанию третейской оговорки установлены в ст. 7 вышеназванного Закона. Согласно ч. 1 данной статьи третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Учитывая положения вышеприведенных норм, третейское соглашение считается надлежащим образом оформленным, если стороны условие о возможности рассмотрения возникших между ними споров в третейском суде согласовали в подписанном ими договоре.

Как усматривается из копии кредитного договора, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Адори Свет», а также копии договора поручительства, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Шестаковым И.А., все споры, разногласия или требования, возникающие из договора, по выбору истца подлежат разрешению в третейском суде НАП либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, стороны кредитного договора и договора поручительства согласовали передачу спора в конкретный третейский суд - Третейский суд НАП в подписанных ими договорах, в установленном законом порядке третейское соглашение недействительным не признано.

Содержащаяся в договорах формулировка «по выбору истца» баланса прав сторон не нарушает, так как при заключении таких соглашений принцип равенства процессуальных прав сторон гражданского разбирательства соблюдается, учитывая, что такое соглашение дает обеим сторонам право подавать иск либо в компетентный суд, либо в третейский суд. Заключение соглашения на таких условиях законодательством не запрещено.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены [ст. 426](consultantplus://offline/ref=9197ED67E755D7F6E78CB9DBEBA0B510DCB35F57B21C9FF849DF106BB746D3A7E68CF3B8519566AFXBN5I) ГПК РФ, [ст. 46](consultantplus://offline/ref=9197ED67E755D7F6E78CB9DBEBA0B510DCB65D5EB3199FF849DF106BB746D3A7E68CF3B8519764A8XBN3I) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Согласно [ч. 1 ст. 426](consultantplus://offline/ref=9197ED67E755D7F6E78CB9DBEBA0B510DCB35F57B21C9FF849DF106BB746D3A7E68CF3B8519566AFXBN2I) ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Исходя из положений вышеприведенной статьи, бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=FF3220462992F80CC40FB753919576C16E4BE30509E97E992EDF7CE8148C15BD7B7A82D29F7291FBoDl2I) ГПК РФ, лежит на стороне третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Ни Шестаковым И.А., ни ООО «Адори Свет» доказательств наличия обстоятельств, которые могли повлечь отказ в выдаче исполнительного листа ПАО «Сбербанк» на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, не представлено.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Так, вынесенное Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» 21 августа 2015 г. решение по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Адори Свет» и Шестакову И.А. о взыскании задолженности, принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, доказательств, подтверждающих, что достигнутое между сторонами третейское соглашение признано в установленном законом порядке недействительным, не представлено.

Состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали третейскому соглашению, неотъемлемой частью которого согласно кредитному договору и договору поручительства являются Правила постоянно действующего Третейского суда НАП, и Федеральному закону "О третейских судах в Российской Федерации".

Стороны должным образом в соответствии с требованиями ст. 4 Федерального «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 7 Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» уведомлены о назначении третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда.

Указанное решение в силу ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» подлежит немедленному исполнению, является обязательным для сторон.

Принимая во внимание изложенное, определение суда первой инстанции об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения подлежит отмене с вынесением определения об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России».

В соответствии со ст.98 ГПК РФ в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию с ООО «Адори Свет» и Шестакова И.А. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины по 1125 рублей с каждого.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Кунцевского районного суда города Москвы от 15 октября 2015 года отменить.

Удовлетворить заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России».

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: \*\*\*, в составе третейского судьи Гришаева П.А. от 21 августа 2015 г. по делу № Т-МСК/15-4364 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Адори Свет» и Шестакову И.А. о взыскании задолженности, в котором указать:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Адори Свет» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица \*\*\*года; место нахождения: \*\*\*; почтовый адрес\*\*\*), гражданина Российской Федерации Шестакова И.А. (\*\*\*рождения; место рождения: \*\*\*.; место работы \*\*\*; зарегистрирован по адресу: \*\*\*; адрес фактического места жительства: \*\*\*) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\*года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по кредитному договору № ЛБ7970/01692-311 от 04 февраля 2014 года по состоянию на 13 мая 2015 года в размере \*\*\* рублей \*\*\*копеек, в том числе:

- просроченные проценты за кредит – \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- просроченная ссудная задолженность - \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- неустойка на просроченные проценты – \*\*\* рублей \*\*\* копейки;

- неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\*рубля \*\*\* копеек.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Адори Свет», гражданина Российской Федерации Шестакова И.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\*рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Адори Свет» в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины \*\*\*руб.

Взыскать с Шестакова И.А. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины \*\*\* руб.

Председательствующий

Судьи